ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-11/20

в отношении адвоката К.Р.А.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Р.А., заявителя Е.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.2020 г. по жалобе доверителя Е.С.В. в отношении адвоката К.Р.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката К.Р.А., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя по гражданскому делу в суде на основании договора.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: по гражданскому делу по иску к заявителю Г.Н.И. отказался приобщать к материалам дела заранее оговоренные с заявителем доказательства и отказался возвратить затем оригиналы документов; допускал оскорбительные высказывания в адрес заявителя; разгласил сведения, составляющие профессиональную тайну; допустил передоверие исполнения поручения иным лицам, а также привлекал к участию в деле стажеров; не возвращал документы доверителю и не предоставил отчет о сделанной работе.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Р.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор от 31.07.2019 г.;
* доп. соглашение от 15.10.2019 г.;
* доверенность на адвоката К.Р.А. от 02.08.2019 г.;
* доверенность на адвоката К.Р.А. от 11.02.2020 г.;
* доверенность на адвоката К.Р.А. от 03.03.2020 г.;
* нотариальный протокол осмотра доказательств от 30.08.2019 г.;
* нотариальный протокол осмотра доказательств от 02.09.2019 г.;
* отзыв адвоката К.Р.А. по делу Г. от 30.10.2019 г.;
* требование от 05.10.2020 к адвокату К.Р.А. о предоставлении пояснений по делу, возврата оригиналов документов;
* письмо-ответ адвоката К.Р. А. от 26.10.2020 г., опись вложения письма;
* скриншоты переписки между доверителем и адвокатом К.Р. А. в мобильном приложении «ВотсАп»;
* отзыв на исковое заявление С., платежные документы ходатайство о вызове и допрос свидетелей;
* дополнение к Отзыву, нотариально заверенные показания лжесвидетелей заявление от 20.05.2020 г.;
* объяснения адвоката С.И. В. по дисциплинарному производству №42-10/20;
* приказ № 1 от 01.08.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против жалобы и пояснил, что доводы жалобы во многом дублируют доводы заявителя по ранее рассмотренному дисциплинарному производству. Также адвокат отмечает, что он неоднократно обращался к доверителю с предложением урегулировать возникшую конфликтную ситуацию мирным путем, но не получил ответа.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* рецензия Ж.М.В.;
* встречный иск Е.;
* заключение по судебной экспертизе;
* распечатка с телефона с перепиской между К.Р.А. и Е.С.В.;
* выдержки их нотариального протокола осмотра доказательств;
* определение суда о прекращении производства по иску С.;
* решение суда по иску Г.;
* копия письма К.М.Н. в адрес палаты;
* копии писем в адрес Е.С.В. с почтовыми квитанциями.

 В заседании комиссии заявитель пояснил, что все документы посылались им адвокату в электронной форме. Возражал против ходатайства адвоката об отложении рассмотрения дела для достижения примирения с адвокатом.

 Адвокат в заседании комиссии пояснил, что он приносит извинения заявителю за неосторожные высказывания в электронной переписке и готов возвратить заявителю полученное вознаграждение в полном объеме (1 250 000 руб.). Считает, что причиной подачи жалобы стал отрицательный процессуальный результат по делу с новыми адвокатами доверителя.

 По существу доводов жалобы адвокат пояснил, что полученные документы он приобщил к судебному делу и у него их не имеется. Относительно отчета он пояснил, что отчет был направлен заявителю в сентябре 2020 г., что подтверждается почтовой квитанцией от 26.10.2020 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что ранее квалификационная комиссия дала заключение от 30.09.2020 г. о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Р.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.С.В., которое выразилось в:

* в ненадлежащем оформлении оказания юридической помощи доверителю, а именно исполнения поручения доверителя на основании соглашения с адвокатским образованием;
* в уклонении от личного исполнения поручения, передоверия представительства доверителя в суде помощнику и стажёру адвоката;
* в уклонении от возврата неотработанного вознаграждения после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи;
* в уклонении от предоставления доверителю квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей выплату вознаграждения.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявитель указывает новые доводы, которые подлежат рассмотрению комиссией.

Так, комиссией были изучена электронная переписка между доверителем и адвокатом и установлено, что в электронном сообщении от 28.09.2020 г. адвокат допустил некорректное выражение в адрес доверителя, в частности: «*Вы идиот*».

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката одной из обязанностей адвоката является уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. В соответствии с п. 5 ст. 10 КПЭА адвокат не должен допускать фамильярных отношений с доверителем.

Комиссия констатирует очевидное нарушение адвокатом приведенных выше положений в электронной переписке с доверителем, что является самостоятельным дисциплинарным проступком адвоката.

Вместе с тем комиссия считает необходимым обратить внимание на то, что выражение «идиот» не относится к категории обсценной лексики, а также то обстоятельство, что адвокат впоследствии неоднократно приносил извинения доверителю в данной части, в т.ч. в электронной переписке и в ходе заседания в квалификационной комиссии АПМО.

Далее, согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

В настоящем дисциплинарном производстве адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств направления доверителю отчета. Так, письмо от 26.09.2020 г., на которое ссылается адвокат, не содержит в себе отчета о проделанной работе по делу.

Вместе с тем комиссия отмечает, что довод об удержании адвокатом оригиналов документов не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства, т.к. доверителем не доказана передача адвокату ряда оригиналов документов, на которые он ссылается. Кроме того, в своем письме от 19.11.2020 г. адвокат Кан Р.А. направил доверителю оригиналы нотариальных доверенностей, ранее выданных ему, а также протоколы осмотра доказательств.

Комиссия также отмечает, что иные доводы жалобы (адвокат допустил передоверие исполнения поручения иным лицам, а также привлекал к участию в деле стажеров; непредставление в судебное дело определенных доказательств; причинение вреда доверителю вследствие формирования неверной правовой позиции по делу и др.) ранее были рассмотрены комиссией в рамках первого дисциплинарного производства и им уже была дана соответствующая правовая оценка дисциплинарными органами адвокатской палаты, в связи с чем в отношении данных доводов жалобы дисциплинарное производство подлежит прекращению на основании пп. 3 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Довод о разглашении адвокатом К.Р.А. адвокатской тайны также рассмотрен комиссией и не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Р.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 2 п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.С.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Р.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 2 п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.С.В., которое выразилось в том, что адвокат:

• в электронном сообщении от 28.09.2020 г. допустил некорректные выражения в адрес доверителя;

• после расторжения соглашения об оказании юридической помощи не предоставил доверителю отчет о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.